

MIASTO SEJNY

ul. Józefa Piłsudskiego 25
16 – 500 Sejny

Sejny, dnia 26 marca 2021 r.

RPG.271.20.2020.DL

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Numer sprawy: RPG.271.20.2020

Nazwa zadania: „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w mieście Sejny*”.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawa, zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski

Uzasadnienie wyboru:

W związku z przesłaniem w dniu 15 grudnia 2020r na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 grudnia 2020 r. dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego należy zauważyć co następuje:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w dniu 15 grudnia 2020r przesłał następujące dokumenty:

1. Wykaz robót budowlanych
2. Wykaz osób
3. Wykaz narzędzi.
4. Oświadczenie na temat kwalifikacji
5. Wykaz czynności wymagających umów o pracę
6. Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.
7. Szczegółowy kosztorys ofertowy.

W związku z przesłaniem w dniu 22 grudnia 2020r na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 grudnia 2020 r. dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego należy zauważyć co następuje:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w dniu 22 grudnia 2020r przesłał umowy konsorcjum potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Wniosek:

Proponowane w ofercie firmy UNIBEP S.A. roboty budowlane odpowiadają wymaganiom stawianym w SIWZ.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała 98,8 pkt. zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. „FACHTERM” Robert Armanowicz, Dworzysko 12, 16-500 Sejny

Na kwotę **2.418.378,93 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 55,8

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącznie liczba pkt: 95,80

2. UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski

Na kwotę **2.286.687,40 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 58,80

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącznie liczba pkt: 98,80

3. Ekodrom Sp. zo.o., ul. Mirabelki 25, 16-300 Augustów

Na kwotę **2.384.853,33**

Liczba pkt. w kryterium cena: 56,40

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącznie liczba pkt: 96,40

4. Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A., ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki

Na kwotę **2.567.467,78 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 52,20

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącznie liczba pkt: 92,20

5. REM-BUD Sp. z o.o. ul. Sejneńska 57, 16-400 Suwałki

Na kwotę **2.478.071,56 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 54,00

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącna liczba pkt: 94,00

6. Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski, Łoje 11/2, 19 – 504 Dubieninki

Na kwotę **2.237.936,43 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 60

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącna liczba pkt: 100

7. TOP KOP Krzysztof Świtaj, ul. Graniczna 3, Niedzwica, 19-500 Goldap

Na kwotę **2.592.499,95 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 51,60

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącna liczba pkt: 91,60

8. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PRESS S.A, ul. Piaskowa 7, 16-400 Suwałki

Na kwotę **2.770.316,16 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 48,60

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącna liczba pkt: 88,60

9. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Na kwotę **2.314.625,69 zł**

Liczba pkt. w kryterium cena: 58,20

Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40

łącna liczba pkt: 98,20

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony Wykonawca:

1) Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski, Łoje 11/2, 19 – 504 Dubieninki

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20 października 2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski.

W związku z wniesionym odwołaniem w dniu 26.10.2020r. przez wykonawcę UNIBEP S.A. oraz uwzględnieniem w części zarzutów przez Zamawiającego, po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Postanowieniem KIO 2750/20 z dnia 12 listopada 2020 r. postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze.

Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, przystąpił do ponownego badania oferty i na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 PZP wezwał w dniu 27.11.2020 r. Wykonawcę Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski do złożenia wyjaśnień i dokumentów, z których wynikał będzie szczegółowy zakres robót realizowanych w zakresie inwestycji Budowa hali magazynowej wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą na rzecz ART-BUD Artur Kornak oraz o podanie wartości poszczególnych robót, w terminie do dnia 04.12.2020 r.

Szczegółowa analiza treści dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę Huberta Boguszewskiego, wywołała bowiem u Zamawiającego wątpliwość co do faktu spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V ust. 2 pkt 3 lit. a SIWZ, tj. wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie wodociągu, budowie kanalizacji sanitarnej, budowie kanalizacji deszczowej, budowie linii energetycznej, budowie drogi o nawierzchni mineralno-bitumicznej o wartości nie mniejszej niż 700.000 zł brutto.

Po analizie przedłożonych przez Wykonawcę Huberta Boguszewskiego dokumentów w postaci Załącznika nr 5 do oferty stanowiącego 'Wykaz robót budowlanych' oraz 'Referencji' z dnia 1.03.2019 r. wystawionych przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Art – Bud Artur Kornak pojawiły się wątpliwości co do zakresu robót wykonywanych przez Wykonawcę Huberta Boguszewskiego przy realizacji inwestycji hali magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Strefowej w Gołdapii. Z Załącznika nr 5 do oferty wynika, iż zakres przedmiotowy robót o wartości 860.345 zł obejmował wykonanie robót drogowych bitumicznych, instalacji wodno-kanalizacyjnej, sieci burzowej oraz instalacji elektrycznej. Z dokumentu o nazwie 'Referencje' wywnioskować można natomiast, że zakres prac zleconych Wykonawcy Hubertowi Boguszewskiemu obejmował także budowę hali magazynowej.

Wykonawca przedstawił w dniu 03.12.2020 r. pismo przewodnie opisujące przebieg realizacji inwestycji oraz następujące dokumenty:

1. Oświadczenie generalnego wykonawcy ART-BUD Artur Kornak z dnia 29.11.2020 r. o wyjaśnieniu prawidłowo wystawionych referencji.
2. Kosztorys uproszczony.

Ww. dokumenty w ocenie Komisji przetargowej były niewystarczające i nieodpowiadające treści wezwania do złożenia wyjaśnień dokumentów oraz SIWZ, z następujących względów:

- Na podstawie przedstawionego kosztorysu uproszczonego nie można jednoznacznie stwierdzić jaki był udział poszczególnych robót opisanych w referencjach z dnia 01.03.2019 r. tj. budowa hali magazynowej o konstrukcji stalowej wraz ze ścianami osłonowymi, pokryciem dachowym, roboty sanitarne, wentylacyjne, elektryczne, ogólnobudowlane, montaż bram segmentowych, wewnątrz obiektu oraz roboty zewnętrzne: drogowe bitumiczne, układanie kostki betonowej typu polbruk jak również roboty polegające na uzbrojeniu terenu w instalacje wodno-kanalizacyjne (instalacja kanalizacji burzowej, instalacja wodna zasilająca, instalacja kanalizacji sanitarnej) i zagospodarowanie terenu przyległego – w całości robót wymienionych w referencjach opisanych powyżej na kwotę 860.345,00 zł brutto.

Zakres robót inwestycji Budowa hali magazynowej wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą nie został opisany na tyle szczegółowo w kosztorysie, by wyjaśnić wątpliwości Zamawiającego w stosunku do warunku postawionego w SIWZ tj. budowa wodociągu, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, linii energetycznej i budowa drogi o nawierzchni mineralno-bitumicznej o wartości nie mniejszej niż 700.000,00 zł brutto.

- Oświadczenie generalnego wykonawcy w żaden sposób nie precyzuje wystawionych referencji. Zawarta w nim informacja dotycząca innych robót, za które Wykonawca otrzymał rozliczenie godzinowe w kwocie 70.000,00 zł brutto, które pomniejszają wartość wystawionych referencji na kwotę 860.345,00 zł brutto budzi kolejne wątpliwości co do zakresu wykonywanych robót, poprzez niesprecyzowanie jakie inne roboty wykonane były w kwocie 70.000,00 zł brutto.

W związku z brakiem uzyskania wystarczających wyjaśnień i dokumentów przez Wykonawcę Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski, Zamawiający na mocy art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp w dniu 11.12.2020 r. wezwał wykonawcę UNIBEP S.A. do uzupełnienia dokumentów:

1. Wykaz robót budowlanych
2. Wykaz osób
3. Wykaz narzędzi.
4. Oświadczenie na temat kwalifikacji
5. Wykaz czynności wymagających umów o pracę
6. Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.
7. Szczegółowy kosztorys ofertowy.

Wykonawca na ww. wezwanie Zamawiającego w dniu 15 grudnia 2020 r. przesłał wszystkie wymagane dokumenty.

Zamawiający w dniu 18.12.2020 r. wezwał do przedstawienia dokumentów potwierdzających wykaz robót (umowy konsorcjum). W odpowiedzi, w dniu 22.12.2020 r. otrzymał wymagane dokumenty spełniające określone przez Zamawiającego wymagania.

W związku z powyższym w dniu 29.12.2020 r. na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Pzp Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy UNIBEP S.A., która przedstawionymi dokumentami spełniła wymagania stawiane w SIWZ.

W związku z Zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.12.2020 r. Wykonawca Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski w dniu 02.01.2021 r. wniósł odwołanie do KIO. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty w całości. Po analizie treści odwołania oraz dokonanych w postępowaniu czynności Zamawiający stwierdził bowiem, iż doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – art. 92 ust. 1 PZP w związku z brakiem wyczerpującego wyjaśnienia przyczyn odrzucenia oferty.

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z udziałem stron, Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Postanowieniem KIO 7/21 z dnia 26 stycznia 2021 r. postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze.

Zamawiający w dniu 2 lutego 2021 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, następnie przystąpił do ponownego badania oferty i ponownie wezwał Wykonawcę do przedstawienia niezbędnych dokumentów:

1. Kserokopia: dziennika budowy / pozwolenia na budowę / zgłoszenia robót.
2. Kserokopia Faktury wraz z potwierdzeniem przelewu za wykonaną robotę budowlaną.
3. Kserokopia inwentaryzacji powykonawczej.
4. Dokumentacja fotograficzna / video (wydruk / CD / DVD).
5. Kosztorys szczegółowy.
6. Umowa o podwykonawstwo.
7. Umowa Generalnego Wykonawcy z Prezesem Zarządu A&G KOPERTY Gołdapska Fabryka Kopert Sp. z o.o. w Gołdapi.
8. Poproszono o wyznaczenie terminu na wizję lokalną.

Wykonawca w odpowiedzi z dnia 16.02.2021 r. przedstawił dokumentację fotograficzną lecz nie przedstawił wymaganych dokumentów. Odmówił możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej wskazując, iż brak jest ku temu podstaw prawnych. W związku z brakiem żądanych dokumentów Komisja przetargowa nie miała możliwości ponownego zbadania oferty z należytą starannością oraz wyjaśnienia wątpliwości, o których mowa powyżej. Wykonawca miał kilkakrotnie możliwość przedstawienia dokumentów, które potwierdziłyby wykonanie inwestycji spełniającej wymagania Zamawiającego w przetargu nieograniczonym, lecz tego nie uczynił.

W związku z powyższym, wobec istniejących wątpliwości, które opisano powyżej, Zamawiający na podstawie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w dniu 24 lutego 2021 r. wystąpił do Generalnego Wykonawcy ART-

BUD Artur Kornak oraz Inwestora A&G Gołdapska Fabryka Kopert Sp. z o.o. w Gołdapi, o przedstawienie niezbędnych dokumentów.

Generalny Wykonawca ART-BUD Artur Kornak w odpowiedzi z dnia 02.03.2021 r. odmówił przedstawienia wymaganych dokumentów.

Od Inwestora A&G Gołdapska Fabryka Kopert Sp. z o.o. w Gołdapi, Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi ani wymaganych dokumentów w terminie określonym w piśmie.

W związku z brakiem możliwości ponownego zbadania oferty spowodowanego niedostarczeniem wymaganych dokumentów od ww. podmiotów, a tym samym brakiem jednoznacznego określenia czy Wykonawca Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski spełnia warunki SIWZ, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, co wiąże się z odrzuceniem jego oferty.

Uzasadnienie prawne:

Warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do właściwości podmiotowej wykonawcy. Od ich spełnienia uzależniony jest udział wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Niespełnienie tych wymogów stanowi w podstawę wykluczenia.

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Szczegółowa analiza treści dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę Huberta Boguszewskiego, wywołała u Zamawiającego uzasadnioną wątpliwość co do faktu spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V ust. 2 pkt 3 lit. a SIWZ.

W związku z rozbieżnościami zaistniałymi w złożonych dokumentach, dotyczących faktu spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt V ust. 2 pkt 3 lit. a SIWZ, Zamawiający kilkakrotnie wzywał Wykonawcę do wyjaśnienia wątpliwości oraz do przedłożenia dokumentów, które potwierdziłyby spełnienie przez Wykonawcę przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca nie sprostął powyższemu z przyczyn, o których mowa powyżej.

Zamawiający podjął próbę uzyskania niezbędnych informacji od podmiotów uczestniczących w realizacji inwestycji, na którą powoływał się Wykonawca, tj. od inwestora oraz wykonawcy. Jednakże podmioty te nie udzieliły żądanych wyjaśnień ani nie przedłożyły dokumentów, o któreawnioskowano.

Jak wskazuje się w doktrynie, konieczność wykluczenia wykonawcy uzależniona jest od tego, czy wykazał on spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia. To na wykonawców nałożony został ciężar udowodnienia istnienia omawianych okoliczności, tj. wykonawca musi wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz że nie podlega wykluczeniu. Jednocześnie, podkreślenia wymaga, iż Zamawiający dopełnił ciężących na nim obowiązków w zakresie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i dokumentów, umożliwiając w ten sposób wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Podsumowując, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa powyżej, w związku z czym na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy podlega wykluczeniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofertę:

1) „FACHTERM” Robert Armanowicz, Dworzysko 12, 16-500 Sejny

Uzasadnienie faktyczne:

Wadium nie zostało wniesione do wyznaczonej godziny przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) Prawa zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;

4. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą, w zakresie poszczególnych zadań.

Środki ochrony prawnej

1. Środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) w niniejszym postępowaniu przysługują wykonawcom, a także innym podmiotom, jeżeli mają lub miały interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia lub poniosły lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia środki ochrony prawnej przysługują również organizacjom wpisanym na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.
3. W niniejszym postępowaniu odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:
 - 1) określenia warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
 - 3) odrzucenia oferty odwołującego.
 - 4) opisu przedmiotu zamówienia
 - 5) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

BURMISTRZ MIASTA

Arkadiusz Adam Nowalski

Otrzymują:

1. „FACHTERM” Robert Armanowicz, Dworzysko 12, 16-500 Sejny
2. UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski
3. Ekodrom Sp. zo.o., ul. Mirabelki 25, 16-300 Augustów
4. Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A., ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki
5. REM-BUD Sp. z o.o. ul. Sejneńska 57, 16-400 Suwałki
6. Roboty Ziemno – Transportowe Hubert Boguszewski, Łoje 11/2, 19 – 504 Dubieninki
7. TOP KOP Krzysztof Świtaj, ul. Graniczna 3, Niedrzwica, 19-500 Gołdap
8. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PRESS S.A, ul. Piaskowa 7, 16-400 Suwałki
9. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
10. A/a

